

Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen

Fra: Fælles Mail <post@arkvest.dk>
Sendt: 15. maj 2017 11:09
Til: Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen
Emne: Re: Biogasanlæg og opgraderingsanlæg syd for Ølgod i Varde Kommune, Høring af berørte myndigheder
Vedhæftede filer: FFreg 15-05-2017.PNG

ArkVest vurdering af kulturhistorisk interesse:

Hej Suzi.

Tak for det sendte materiale.

ArkVest vil tilråde en forundersøgelse af området på baggrund af dels områdets topografi på en skråning ned mod Agersnap Bæk samt på baggrund af tidligere registrering af jernudvindingsanlæg ved Ødegård i 2015.

Forundersøgelsen har til formål at be- eller afkræfte tilstedeværelsen af fortidsminder, deres udstrækning og bevaringstilstand. En forundersøgelse er typisk foretaget på kort tid og ArkVest udfærdiger herefter en bindende udtalelse. Heraf vil det fremgå, om der er væsentlige fortidsminder på området, og om ArkVest indstiller disse til en arkæologisk undersøgelse. Der er her mulighed for at revurdere anlægsarbejdet og evt. undgå områder med mange fortidsminder.



Venlig hilsen
Poul
pkj@arkvest.dk

Den 5. maj 2017 kl. 13.34 skrev Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen <slyn@varde.dk>:

Til berørte myndigheder

Varde Kommune har besluttet at igangsætte planlægning for et biogasanlæg på matrikel 6a Hjedding By, Ølgod. Anlægget ønskes ved Hjeddingvej 8, 6870 Ølgod. Det påtænkte biogasanlæg har kapacitet til behandling af mere end 100 ton biomasse pr. dag, og er derfor omfattet af VVM-pligt. Det betyder, at projektet skal gennemgå en nærmere undersøgelse, hvor mulige påvirkninger af omgivelserne beskrives og vurderes.

Projektets realisering forudsætter desuden politisk vedtagelse af et kommuneplantillæg og en lokalplan med tilhørende miljøvurdering.

Det vurderes, at nedstående emner skal belyses nærmere i en samlet miljørapport, der inkluderer VVM og miljøvurdering:

- Biologisk mangfoldighed
- Befolkning og sundhed
- Fauna
- Flora
- Jordbund
- Grundvand
- Luft
- Klima
- Socioøkonomiske forhold
- Landskab
- Materielle goder (kulturarv)
- Påvirkning af nærmiljø
- Kumulative effekter

Høring af indhold i VVM og miljøvurdering (scoping) samt indkaldelse af ideer og forslag til den kommende planlægning i perioden **10. maj 2017 til den 28. maj 2017**.

Læs mere om projektet på Varde Kommunes hjemmeside:

<http://www.vardekommune.dk/content/ideoplaeg-oelgod-bioenergi-biogas-og-opgraderingsanlaeg>

Vedhæftet:

- VVM-anmeldelse
- Overdragelse af VVM-kompetencen
- Afgørelse af VVM-pligt
- Afgørelse om igangsætning af planlægning
- Debatoplæg
- Scopingnotat

Med venlig hilsen

Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen
Planlægger

Plan og Byudvikling
Direkte 79 94 74 31
Mail slyn@varde.dk

Bytoften 2, 6800 Varde
www.vardekommune.dk



ARKVEST | Varde Museum | Lundvej 4, 6800 Varde | T: 75 22 08 77 |
post@arkvest.dk | www.arkvest.dk
Bank: 7700 - 1392026 | CVR 32914713

ARKVEST | Arkæologi Vestjylland har ansvaret for de arkæologiske udgravninger i Varde og Ringkøbing-Skjern kommuner.

ARKVEST er et samarbejde mellem Ringkøbing-Skjern Museum og Museet for Varde By og Omegn.

Vedr. Ølgod biogasanlæg

jeg har en detailbutik - havecenter inden for 1000 m fra evt. kommende biogasanlæg, på hovvej 7, hvor der er mellem 5-50 kunder hver dag. Der er dage nu hvor der bliver kørt gylle ud på markerne ved butikken – havecenteret hvor kunder klager over lugtgener. Det er dog kun 10-15 dage om året. Men en evt. kommende biogasanlæg inden for 1000 m vil umiddelbart give lugtgener for mine kunder, når der bliver fragtet gylle frem og tilbage, og pumpet gylle i tanken. Da den kommer til at ligge vest for havecenteret. kunderne kommer fra en større område hvor de ikke er vandt til landlig lugt bla. Ølgod – Grindsted – varde - tarm byer. Jeg har drevet detailbutik- havecenter de sidste 20 år fra adressen. Håber ikke at en evt. biogasanlæg skal lukke en af de sidste havecenter i området da de nærmeste er Herborg planteskole ved Videbæk – Nørup planteskole ved vejle og Nielsens planteskole i varde. så kunderne kommer fra et stort område, og giver en evt. mersalg til butikkerne i Ølgod også, når de er kørt her til.

Hjeddingvej og hovvej er ikke egnet til den øget tryk af lastbiler- traktorer så skal den udbygges da der i dag ikke er meget plads til lastbil og personbil uden at man skal ud i rabatten og køre.

Jeg vil gerne have taget nogle visionsbilleder af hvordan en evt kommende biogasanlæg vil tage sig ud fra hovvej 7 bag ved havecenteret. Fra indkørsel til havecenter. Da det er et sted der færdes mange mennesker hvert år. Åbent ca. 300 dage a ca. 30 personer pr dag = 9000 personer/ Kunder pr år.

Efter udsagn fra bygherre siger de at der kun skal køre ca 10 lastvognfulde gylle hvert dag 6 dage om ugen. Men hvis en eller flere af disse landmænd udvider deres besætninger så er der ingen der kan kontrollere om der vil blive kørt 11 eller 15 læs til biogasanlægget hver dag. Der står i tilsendte papir at der skal laves en tilslutnings kompressor anlæg ved

Ølgod – lindbjerg, der bliver forberedt til yderligere en kompressor. er det til når de 3 landmænd udvider deres besætninger, og der skal udvides til der dobbelte antal dyr – gylle.

I fakta blad står der at kun skal køre 7,1 lastbilfuld pr arbejdsdag

Man – fredag men til møde fik vi at vide der skal køre 10 lastbil fuld i 6 dage om ugen. Hvad passer på mængde lastbiler?

I papir står at output afgasset gylle i rørledning er 35000 t år.

transport lastbil 32522 t år. Det vil sige at de 35000 t gylle skal udbringes med traktor til jorden ved ødegården, og evt til de andre gårde. Da vi fik at vide på møde at ødegården ikke producere så meget gylle hvert år. Kun ca 18000 t. Dette vil give en ødet trafik af traktor om foråret på vejerne ved ødegård. Og øget gylle udkørsel ved planteskolen da der produceres græs på markerne der. Og øget lugtgener.

I faktablad står at der skal input af energiafgrøder, halm, efterafgrøder mm. 15500 t pr år dette vi umiddelbart give en extra kørsel på vejerne med traktor da der skal bjerges extra 15500 t ensilage – halm til biogasanlægget.

Og input anden biomasse på 4000 t år, der står anden sted i papiret, at det er rene industrielle restprodukter og rent madaffald, dette kan kun give øget trivsel af skadedyr i nærområdet når der bliver oplagret madaffald ved biogasanlægget. I mængder af 4000 t pr år i madaffald, dette kan vel også være restaffald fra slagterier.

Støjgener kan forekomme nu når der læsses foder til nuværende dyrehold da de tit vipper med skovl på læssemaskine. Ved hjeddingvej 8 ved stille vejr.

Hvordan vil man sikre at der ikke løber gylle i bækken neden for ødegården hvis der vil blive læk på gylletanke – pumpeanlæg.

Er set ved sdr vium biogasanlæg hvor der var læk på tanken første dag de havde fyldt den og skulle i gang med at bruge den.

Hvor mange ton regnvand vil der blive opsamlet på ca 2,5- 3 ha som bliver betonlagt, og hvor skal det ledes hen?

Mvh

Karsten friis

Hovvej 7

6870 ølgod

Tlf 30302644

kontakt@friisplanteskole.dk

23. maj 2017

/AndAre-erst

Høringssvar vedrørende biogasanlæg og opgraderingsanlæg syd for Ølgod i Varde Kommune (VVM-anmeldelse)

TER har modtaget anmodning om udtalelse i høringen.

TER vil afstå fra at kommentere på høringen, da TER ikke ligger inde med den type viden, der efterspørges. TER har dermed ikke yderligere kommentarer.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Elisabeth Dencker Løwe Jacobsen
Student
Tlf. direkte 35291320
E-post EliJac@erst.dk

Med venlig hilsen

Andreas Oscar Arenfeldt
Andreas Arenfeldt

Stud.jur., Team Jura

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Telefon: 35291090

Mail: AndAre@erst.dk

Placering af anlægget.

Transportveje.

Anlægget ønskes placeret i Hjedding, hvilket resulterer i at der kommer mange transportere på små veje, som ikke er dimensioneret til den voldsomme øgning af trafikken.

Tinghøjvej.

JAS (Ejeren af Tinghøjvej 8-10) har i VVM fra 2012 en godkendelse på ca. 1575 transportere, med dyr, gylle og foder. Hvis han yderligere skal transportere 10.000 ton gylle frem og tilbage vil det resultere i ekstra 357 transportere retur (=714 kørsler). Dette svarer til en stigning på 22%. Det er en voldsom stigning på en vej som allerede er presset til det yderste. Vejen er revnet flere steder på grund af de mange tunge transportere. Vejen er 3.5m bred (lastbiler er 2.5m brede) hvilket resulterer i at lastbiler kører meget tæt på cykellister, da lastbilerne ikke gerne kører hjulene udenfor asfalten. Dette har allerede givet flere farlige situationer på vejen. Fodgængere og cyklister bliver presset ud i rabatten, og det sker allerede alt for ofte i dag, og vi har ikke brug for mere tung trafik. Når lastbilerne møder andre køretøjer bliver de tvunget til at køre ud i rabatten, hvilket resulterer i ødelagte rabatter og yderligere revner i vejen i vådt føre. Allerede i dag, med det nuværende antal tunge transportere, generes naboers indkørsler og grøfter, af den til Tinghøjvej 8-10 tilhørende tunge trafik. Ejeren af Tinghøjvej 10, har selv prøvet at vælte med en grisetransport, under passage af en anden transport. Det er måske desværre kun et spørgsmål om tid, inden en transport vælter igen, og måske med personskaade til følge. Som konsekvens af disse passager, slæbes der jord og sten ind på asfalten, hvilket genererer yderligere farlige revner/huller i vejen. Dette er til scene og fare specielt for de bløde trafikanter. Desuden er der fare for flere stenslag på materiel og ruder på biler, samt punkterede/skadede bildæk.) De mange ekstra transportere hen over vinteren vil være meget hårde ved vejen når der køres i frost og tøvejr. Den megen trafik har også været generende for JAS da der er blevet lavet en alternativ vej op til Tinghøjvej 10 for at undgå den kraftige trafik forbi egen beboelse.

Der er en del skolesøgende børn på Tinghøjvej, som gerne skulle kunne komme sikkert til skole i fremtiden.

Derfor bør transporterne føres bag ud fra Tinghøjvej 10 ad Hedevangvej og ud på Lynevej, så er man med det samme på en vej som er dimensioneret til den megen trafik. Er der alternativt noget til hindring for, at ejeren af Tinghøjvej 8-10, selv afholder udgift til en evt. ny vej, da han er en af dem, der får økonomisk gode, af evt. investering i biogas.

Lindbjerg.

Transporten af gylle er planlagt lige forbi børnehaven og skolen (ad Agersnapvej), det virker ikke gennemtænkt/sikkert med den ekstra trafik lige forbi en skole. Samt gennem en lille stille landsby, med smalle passager(Lindbjergvej) Desuden er den planlagte rute også små veje som ikke er dimensioneret til trafikken, med deraf følgende ødelæggelse af vejene og farlige situationer. En sådan trafik vil gøre det endnu vanskeligere at få folk til at bosætte sig i Lindbjerg.

Frøsigvej og Hovvej, også på disse veje, er der mange bløde trafikanter, og vejene er smalle.)

Derfor bør Herluf Pedersen transportere sin gylle i den anden retning og ud på hovedvejen. Ad Bejsnapvej til Vardevej.

Hjedding

Al den føromtalt transport skal ad Hjeddingvej Denne vej er heller ikke dimensioneret til den øgede trafik. Hvilket resulterer i ødelagte veje og farlige situationer. Der er cykelsti langs hovedvejen mellem Tistrup og Gårde, mellem Gårde og Ølgod bruger de bløde trafikanter Hjeddingvej, da den er mere sikker end hovedvejen. Hjeddingvej vil med et biogasanlæg få så meget trafik at man ikke sikkert kan lade sine børn cykle den vej. Hvordan skal man så sikkert i fremtiden kunne cykle mellem Gårde og Ølgod? (Rigtigt mange ældre fra specielt Ølgod, samt mange motionister, bruger i dag Hjeddingvej. Også her cykler børn til og fra skole hver dag.

Aflledning af vand.

Hjeddingvej 8 og Tinghøjvej 10 afleder overfladevand/tagvand til Vestkær bæk. Bækken er ikke efterfølgende blevet udvidet. Dette har resulteret i at de lodsejere der afleder vand til bækken ikke altid kan komme af med vandet, i de våde perioder står vandet op af rensebrøndene da ledningsnettet/bækken ikke kan aftage vandet tilstrækkeligt effektivt. Hvis der yderligere skal afledes overfladevand fra biogasanlægget vil dette problem blive meget større, især for de lodsejere der ligger før anlægget. (Ejeren af Tinghøjvej 8-10, har over årene udvidet temmelig kraftigt, således at ca. 4 ha. overfladevand reelt skal ledes gennem naboernes marker/dræn, disse dræn blev dimensioneret omkring 1950 til datidens byggeri. 4 ha. = 40.000 m² x 750 mm/år. = 30.000 m³.) (ca. 25.000 m³. mere, end bækken er beregnet udfra) 30.000 m³. er meget vand, når man tænker på, at det fortrinsvis kommer i perioder. Dette skal ses i lyset af at der i VVM ofte er beskrevet at aflledningen ikke må være til gene. Det er derfor vigtigt at kommunen tænker alle scenarier til ende og stiller krav således at sådanne situationer afhjælpes i fremtiden. Problemet øges yderligere af en for lille bæk, som også er dimensioneret for over 100 år siden, og dermed er den mulige vandgennemstrømning alt for lille. Vandet presses simpelthen op på jorden i overfladebrønde, som jo netop var tiltænkt det modsatte...

Støj :

Der kan ikke være tvivl om, at støjniveauet vil blive forøget fra de 3 ansøgere adresser. Gylleomrøring og til/fra-kørsel vil øges, og specielt, udvides til langt større del af året. På selve biogas anlægget vil der jo være støj fra transportere, læssemaskiner etc., kontinuerligt hver dag, og høres i vindretningen og på vejrmæssigt stille dage.

Lugt :

Ved omrøring, læsning/losning/flytning/påfyldning anlæg, af diverse gylle/biomasse/fast gødning, ved vi vist alle, at der afgives lugte, som kan være svært ubehagelige, og fratage os vores velbefindende. Vi ved fra andre biogas anlæg, at der blev sagt inden etablering, at lugten vil være begrænset, sådan er virkeligheden bare ikke blevet her bagefter. De nærmest beliggende ejendomme vil kunne lugte anlægget, hvilket vil resultere i værdiforringelser af ejendommene.

Støv :

Ved passage af store transportere, som må ud i vejkanten, vil det afgive meget støv og lign., som hvirvles op i luften, til fare for specielt små lette cyklister, men også gående og motionister.

Udsigt :

Ejendomme inden for 1-2 km. vil få en udsigt, som ikke er attraktiv, og derfor vil nedsætte ejendomsværdien væsentligt ved et salg senere. Men disse ejendommers beboere vil også så længe de bor der, også skulle leve med udsigten til dette anlæg.

Beliggenhed :

Hvorfor biogasanlægget skal placeres netop på ansøgte sted, er uforståeligt, da der er godt hundrede meter ned til den nærliggende bæk. Terrænet skråner fra anlæget, kraftigt direkte ned til Hjedding bæk, uden nogen form for barriere eller vold. (Der var for år tilbage kollaps af en gylletank, på Hjeddingvej 8, hvor gyllen løb direkte i bækken, med skader på miljøet til følge.)

Der ligger også et mejerimuseum, (verdens første og ældste andelsmejeri) inden for godt 1 km., hvor besøgende vil komme til at lugte til biogasanlægget, da vinden fra sydvest(de fleste dage) vil føre støj og lugt med sig.

En placering i Hjedding vil gøre de nærmeste ejendomme usælgelige på grund af trafik, overbelastede små smalle veje, støj om sommeren og jord om vinteren på vejene, lugt og udsigt.

Der er ikke en nævneværdig miljømæssig gevinst med biogas, et sådant anlæg kan kun eksistere med en stor støtte, i dette tilfælde ca. 15.000.000kr/år. Undersøgelser har vist at udslippet af methan fra de danske anlæg er på ca. 10% og et tab af methan i denne størrelse er ligeså skadelig for miljøet, som den CO2 der blev sparet. Altså ingen miljømæssig gevinst, der er ikke politisk vilje til at stille krav til at mindske dette udslip. Så er der kun den økonomiske gevinst for ejerne, prospekter til biogasanlæg regner med et årligt afkast på over 10%, dette er kun muligt på grund af den høje støtte. Måske kommunen har et politisk mål med biogasanlæg men dette burde ikke kunne retfærdiggøre et resultat med så mange gidsler.

Ikke engang de påståede afledte ca. 8 job i forbindelse med anlægget kan retfærdiggøre regnestykket. Det er sandsynligvis nok nærmere 2,5 job.

Der bør der tages mere hensyn til naboer og nærmiljø hvis der skal opføres et sådant anlæg, som i bund og grund er finansieret af offentlige midler. Biogas er en af de samfundsmæssige dyreste teknologier man kan vælge.

For at minimere de ovenfor nævnte problemstillinger, bør et eventuelt anlæg placeres ude ved hovedvejen, alternativt industrikvarteret i Ølgod, som jo netop er til industri, med den rette infrastruktur både til trafik og afledning af vand. Uanset hvilken placering der i givet fald vælges skal de nærmeste naboer have en kompensation for den gene/værdiforringelse der opstår. Det kan ikke være rigtigt at hvis man bor i bymæssig bebyggelse så tolereres mindre lugt end hvis man har valgt et hus på landet. Er det kommunens ønske at afvikle den eksisterende bebyggelse i det åbne land til fordel for en spredt placering af diverse biogasanlæg?

Det påstås i ideoplægget, samt til høringsmødet den 17. maj, at biogasanlæg hverken lugter, støjer, støver, eller har nogen nævneværdig indflydelse på trafikken.

Derfor må 1. prioritering ang. placering, være industriområdet i Ølgod, dette område har været udlagt til industri i mange år.

Spørgsmål som afledes af ovenstående, samt nedenstående spørgsmål, ønskes besvaret skriftligt tilbage, med klare svar.

Spørgsmål :

Er det tilstrækkeligt samfundsmæssigt at der reelt kun er 4 vindere i sådan et biogasprojekt, de 3 ansøgere med økonomisk gevinst, og kommunen der får et politisk bestemt mål opfyldt ?

Miljømålberegninger CO2 på biogas : Er der i disse beregninger, taget hensyn/medtaget CO2 udledning ved fremstilling af :

Byggematerialers/vejmaterialers transport?,

Byggeriets opførelse ?,

Transport til og fra med gylle/fast gødning/biomasse, år ud og ind ?,

Fremstilling af en del af biomassen i form af ensilage, græsbjergning etc. ?

Kan kommunen politisk, og i embedsværket, holde til at tilgodese 3 mennesker med virksomhed, på bekostning af måske 500 mennesker, hvis livskvalitet sænkes mere eller mindre af konsekvenser fra biogas, som beskrevet i artiklerne ovenfor ?

Kan kommunen leve med et trafikuheld med et cyklende, skolesøgende barn, der bliver kvæstet eller påkørt ihjel, af disse øgede biogastransporter på alt for små veje ?

Kan kommunen redegøre for, hvilke mængder nedbør, der falder over biogasanlægget ? samt hvilke tiltag, der vil blive gjort ved dette nedbør ? (Opsamles i tanke eller ledes til vandløb)?

Har kommunen regnet på økonomisk, hvad vejnettet vil blive dyrere, over en 10 års periode, med tunge transportere hver dag ? (enhver transport slider vel ifølge vejdirektoratet ton/km. ?)

Har kommunen intentioner om, at følge op på, at overenskomster ang. løn-og arbejdsvilkår bliver overholdt under byggefasen, og senere driftfasen på biogasanlægget og underleverandører?

Risikerer kommunen ikke om 10 år, at de 3 ansøgere har scoret økonomisk, og kommunens 50.000 indbyggere må betale millionbeløb for nedslidt vejnet ?

De 3 ansøgere, har alle godkendte VVM på deres landbrug, hvor der redegøres for transport til og fra bedrifterne. Disse transportere til biogas, der bliver nu, er ikke godkendt i deres VVM. Kræver dette projekt så ikke, at en ny VVM må godkendes ? eller hvad ?

Der antydes i ideoplæg, at der kan være en alternativ placering af biogasanlæg, hvor er det ??

Har kommunen tænkt på, at kræve hele biogasanlægget indelukket i bygninger ? (Nr. Vium, ved Videbæk, bliver et lukket anlæg), disse tiltag er for at tage hensyn til nærmiljøet.

Hvorfor har de 3 ansøgere ikke været i dialog med de naboer, som bliver chikaneret af trafik, støj, lugt, livsværdiforringelse, og ikke mindst en værdiforringelse af ejendomme, før ideoplæg kommer dumpende ind af mail- og brevboks ?

Hvem udover de potentielle opkøbere af jord har interesse i at de omkringliggende ejendomme falder kraftigt i værdi på grund af trafik, lugt osv?

Hvorfor er der slet ikke tilbudt kompensation/erstatning til nærmeste naboer til biogasanlægget ?

Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse ?

Hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Hvor i prospektet er transporten af overfladevand omkring anlægget, som pumpes ind i anlægget indregnet?

Hvorledes kan der redegøres for de oplyste mængder gylle der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?

Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

Er den tid forbi, hvor man i sit liv og levned bør tage hensyn til sine naboer og medmennesker, i jagten på profit (og politisk vinding)?

Undertegnede tilslutter sig ovenstående bekymringer og ønsker sagen uddybet med ovenstående spørgsmål.

Indsigelser til biogasanlæg i Hjedding

2017-05-28

Hvorfor er der slet ikke tilbudt kompensation/erstatning til nærmeste naboer til biogasanlægget ?

Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse ?

Hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Hvor i prospektet er transporten af overfladevand omkring anlægget, som pumpes ind i anlægget indregnet?

Hvorledes kan der redegøres for de oplyste mængder gylle der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?

Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

Er den tid forbi, hvor man i sit liv og levned bør tage hensyn til sine naboer og medmennesker, i jagten på profit (og politisk vinding)?

Undertegnede tilslutter sig ovenstående bekymringer og ønsker sagen uddybet med ovenstående spørgsmål.

Fredr. Andersen TINGHØJVEJ 7, 6870 ØLGOD
 Jhnd. Rindrup TINGHØJVEJ 1, 6870 ØLGOD
 Kristin Hauge Andersen TINGHØJVEJ 7, 6870 ØLGOD
 Helle Rindrup Hansen - Vestergaard, Tinghøjvej 1, 6870 Ølgod
 Kim T. Pedersen Tamhøjvej 29, 6870 Ølgod
 Lisbeth S. Pedersen Tamhøjvej 29, 6870 Ølgod
 Carsten Eriksen Tamhøjvej 25, 6870 Ølgod
 Bente Fredensborg Tamhøjvej 25, 6870 Ølgod
 Hans Kronborg Frøsigvej 8, 6870 Ølgod
 Karina Kronborg Frøsigvej 8, 6870 Ølgod
 Janni Bjerg Mikkelsen Frøsigvej 3, 6870 Ølgod
 Lars Bjerg Christensen Frøsigvej 3, 6870 Ølgod
 Ibete Ulvel Staal Egebjergvej 2, 6870 Ølgod
 Astrid Staal Egebjergvej 2, 6870 Ølgod
 Jimmi Staal I. Schwedow 2, 6870 Ølgod
 Eva Urup Egebjergvej 4, 6870 Ølgod.

5/5

Indsigelser til biogasanlæg i Hjedding

2017-05-28

Hvorfor er der slet ikke tilbudt kompensation/erstatning til nærmeste naboer til biogasanlægget ?

Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse ?

Hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Hvor i prospektet er transporten af overfladevand omkring anlægget, som pumpes ind i anlægget indregnet?

Hvorledes kan der redegøres for de oplyste mængder gylle der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?

Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

Er den tid forbi, hvor man i sit liv og levned bør tage hensyn til sine naboer og medmennesker, i jagten på profit (og politisk vinding)?

Undertegnede tilslutter sig ovenstående bekymringer og ønsker sagen uddybet med ovenstående spørgsmål.

Tore og Anils Jakob Jensen

Vestkærvej 8

Grede og Kristian Nielsen

Vestkærvej 5

Jan Wrik og Annette Roseng
Tinghøjvej 2.

Kristian Jensen
Frøsigvej 9

Alex Christiansen
Tinghøjvej 4

Indsigelser til biogasanlæg i Hjedding

2017-05-28

Hvorfor er der slet ikke tilbudt kompensation/erstatning til nærmeste naboer til biogasanlægget ?

Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse ?

Hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Hvor i prospektet er transporten af overfladevand omkring anlægget, som pumpes ind i anlægget indregnet?

Hvorledes kan der redegøres for de oplyste mængder gylle der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?

Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

Er den tid forbi, hvor man i sit liv og levned bør tage hensyn til sine naboer og medmennesker, i jagten på profit (og politisk vinding)?

Undertegnede tilslutter sig ovenstående bekymringer og ønsker sagen uddybet med ovenstående spørgsmål.

Lars H. Pedersen Tinghøjvej 5

Jytte Bertelsen Tinghøjvej 5

Kim Mortensen Tinghøjvej 9.

Indsigelser til biogasanlæg i Hjedding

2017-05-28

Hvorfor er der slet ikke tilbudt kompensation/erstatning til nærmeste naboer til biogasanlægget ?

Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse ?

Hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Hvor i prospektet er transporten af overfladevand omkring anlægget, som pumpes ind i anlægget indregnet?

Hvorledes kan der redegøres for de oplyste mængder gylle der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?

Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

Er den tid forbi, hvor man i sit liv og levned bør tage hensyn til sine naboer og medmennesker, i jagten på profit (og politisk vinding)?

Undertegnede tilslutter sig ovenstående bekymringer og ønsker sagen uddybet med ovenstående spørgsmål.

Gave Fredensborg Tomhøjvej 25 6870 Ølgod.
Margit Marie Reis Nævervej 11 6800 Ølgod.
Hans Niels Adsbølvej 18 6870 Ølgod
Marianne Anette Kihm Tjellevej 26 6870 Ølgod!

----- Videresendt meddelelse -----

Fra: K <kehansenv@gmail.com>

Dato: lørdag den 12. august 2017

Emne: sag 17/2344 biogas hjedding

Til: slyn@varde.dk

Hej Suzi.

I forlængelse af tidligere indsendte indsigelse, har vi følgende kommentarer.

Alternativ forslag til placering er at placere anlægget lige syd for hjeddingvej 8. Med denne placering kommer der mindst 500 meter til nærmeste nabo, som ikke er med i anlægget. desuden kommer det 200 m længere væk fra byen. Se vedhæftede fil. Hjedding 1.

Der er ikke nævnt i papirerne hvilken vej gyllen skal transporteres og hvor den kommer fra.

Der står i papirerne at der ikke er andre kommuner der er involveret. JAS har en miljøgodkendelse på udvidelse med 500 DE på hans ejendom på Knudevej i Skjern kommune.

I denne tilladelse står der at der skal transporteres gylle fra 150 DE til biogas anlæg ved Jens Krog. Desuden er der yderligere 350 DE, hvor der står at de skal aftages af et biogasanlæg, men aftalen er endnu ikke endelig fastlagt (det kunne være Hjedding). Hvis dette opfyldes skal alle disse 500 DE transporteres igennem Strellev og måske også Lyne afhængig af hvilken vej man vælger.

Koordinerer man godkendelser over kommunegrænser i sådanne tilfælde? Og hvilken vej skal der så i givet fald så køres til Hjedding?

I papirerne er der åbnet op for at anvende andre typer tilsætninger/affald, dette vil stille endnu større krav til et lukket anlæg hvis man tillader dette.

I tidligere indligelse er der spurgt til om man vil stille krav til overenskomst for medarbejdere/underleverandører, grunden til dette spørgsmål er at det i andre sammenhænge hvor der bruges offentlige midler stilles sådanne krav. Og i dette tilfælde kan det samlede tilskud komme op over 100 mio over de næste 10 år. Det er skatte kroner, derfor bør der også stilles krav i dette tilfælde.

Mvh.

Knud Erik Hansen-V



Mobile navigation and search bar with a magnifying glass icon.

Advertisement for 'ALG' featuring a yellow background and the text 'ALG IKKEN 50% BUTIKKEN SHOP NU'.

Advertisement for 'ALG IKKEN 50% BUTIKKEN SHOP NU' with a yellow background and a 'SHOP NU' button.

Vedr. biogasanlæg, Hjeddingvej 8

Vi er en gruppe borgere der bor på Hjeddingvej og Gl. Vardevej i Ølgod. Vi har deltaget i høringen onsdag d 17/5 2017 omkring planlægningen af det kommende biogas anlæg på Hjeddingvej.

Vi har nogle input til projektet, som vi ønsker kommunen skal tage stilling til og undersøge yderligere.

På Hjeddingvej oplever vi generelt meget hurtigkørende trafik. Vejen er smal med brede kanter af skærver. Når vi skal passere en traktor eller en lastbil, bliver en personbil oftest tvunget af asfalten og ud i rabatten.

Der er mange børn, der bor i Gårde, som går i skole i Ølgod. Vi har også en del børn på vejen der øver sig i at blive stabile trafikanter. Derudover er vi i landzone og der er en del ryttere der rider i vores område.

Vi er bange for den trafikudvikling der kommer til at blive på vejen. I forvejen oplever vi ofte at vores og andres børn bliver bange, og må stå af deres cykler, så der ikke sker dem noget.

Vi forventer at kommunen vil sikre disse bløde trafikanter ved eksempelvis at etablere en cykelsti ved siden af vejen. En anden mulighed kunne være at spærre Hjeddingvej for gennemkørsel, det vil stoppe nogle bilister, men ikke sikre vejens bredde. Begge dele ville være et plus og noget vi ville hilse velkomment. I alle tilfælde bør der indskrives i materialet at alt transport skal ske sydpå ad Hjeddingvej, det kunne evt. sikres ved at etablere venstresving forbudt ved udkørsel fra anlægget.

Vi forventer ikke at der vil være lugtgener, da anlægget vil benytte sig af de nyeste og bedste filtre, og at ejerne af anlægget vil sikre sig at opdatere anlægget med den bedst mulige beskyttelse. Det forventer vi, bliver indskrevet i projektet samt at samtlige optioner der er nævnt vedr. luft/lugt i projektet bliver taget i brug fra starten og igennem hele anlæggets levetid. Alt transport til/fra anlægget forventer vi som naboer sker i lukkede containere/holdere for at minimere eventuelle lugtgener herfra.

Det bør undersøges hvordan af- og pålæsning sker på den mindst lugt-følsomme måde. Det er set på nogle biogasanlæg, at alt af- og pålæsning sker i lukkede bygninger.

Det bør undersøges nærmere om driften kan ændres gennem anlæggets levetid, bl.a. ved at tilføre andre råmaterialer end ved opstart. Såfremt det er muligt, bør der indskrives i godkendelsen til anlægget, at slagteriaffald ikke kan godkendes, af hensyn til eventuelle lugtgener det vil skabe for naboerne.

Anlægget bliver bygget forholdsvis tæt på nærliggende bæk, hvorfor der bør redegøres for hvordan opsamling af regnvand fra anlæggets arealer sker. Desuden imødeser vi redegørelse for hvordan eventuelle udslip opsamles, og forhindres i at løbe ned i nærliggende bæk – det kunne være buffertank, mekanisk værn eller andet. Skulle der mod alt forventning ske et udslip imødeser vi desuden en handlingsplan for hvordan der opsamles og oprensnes efter udslippet.

Det bør undersøges om mulighederne for at etablere et varslingsystem, der varsler ved udslip, driftsforstyrrelser, nedbrud samt andre hændelser, der kan skabe gener for naboerne.

Vi er dog lidt bekymrede for, at placeringen af anlægget kommer for tæt på de nærmeste naboer. En placering af anlægget mere sydligt vil øge afstanden, og dermed minimere bekymringen.

Vi vil gerne støtte et kommende anlæg, da det er en positiv udvikling, at bruge de ressourcer der ellers spildes.

Venlig hilsen,

Malene og Morten Velbæk

Rikke og Anders Bruun Riis

Hans Peder Christiansen

Randi og Kim Bach

Hanne og Jan Mikkelsen

Lisbeth Kaspersen og Kristian Lund

Anja og Allan Hansen

Varde Kommune
Att: Plan og Byudvikling
Bytoften 2
6800 Varde

Ølgod d. 10/8 2017

Vedr. supplerende idéfase for biogasanlæg, Hjeddingvej 8

Vi ønsker som naboer til det påtænkte biogasanlæg på Hjeddingvej 8, 6870 Ølgod at fremkomme med de bekymringer vi yderligere har fået efter at have modtaget de nye beskrivelser af det kommende anlæg.

Vi er blevet opmærksomme på at anlægget efter det offentlige høringsmøde er blevet forøget. Vi ønsker at der skabes rum for endnu et høringsmøde hvor vi kan få flere svar på de gener vi som naboer i området vil kunne opleve.

Deriblandt ønsker vi svar på hvilken indflydelse ændringen af de generelle tilskud har på driften af anlægget efter 2020 hvor dette ændres markant. Her tænkes på førstehåndsafgrøder (eks. Majs)

Vi ønsker svar på hvorfor der ikke i afstand til naboer er medregnet opmagasineringsplads. Vi kan på kortet se at der ikke er 300 m til naboer fra yderkanten af anlægget.

Som naboer er vi væsentligt mere bekymrede når vi hører at trafikken nu kan komme fra begge retninger på Hjeddingvej. (På vej med transport via Hjeddingvej udelukkende mod syd er i hvert fald ikke med) Det vil igen yderligere påvirke den daglige trafik på vejen og så absolut vores bløde trafikanter, skolesøgende børn, der dagligt har deres færdsel til og fra skole og arbejde.

I forvejen er det sådan at børnene der cykler kan beskrive at de oplever sig pressede ud i rabatten, og i enkelte tilfælde helt ud på marken, af tung trafik eller af hurtigt kørende biler.

Vi vil presse meget på, for at der etableres en cykelsti og generelle hastighedsbegrænsninger eksempelvis 60 km på hele Hjeddingvej og gennemkørsel forbudt.

Vi ønsker derudover at muligheden for etablering af venstresving forbudt eller lign. ved udkørsel fra anlægget, undersøges, så vi minimerer trafik ind mod Ølgod by og i nordlig retning af Hjeddingvej.

Adgangsvejen til anlægget er i dag grusvej, dette ønsker vi asfalteret i forbindelse med byggeriet, for at begrænse støvgener for de nærmeste naboer

Vi ønsker der undersøges muligheden for indførelse af forbud mod anvendelse af slagteriaffald i hele anlæggets levetid derudover at de restriktioner der allerede er beskrevet i VVM Anmeldelsen, så som farligt affald og slam fra sanitære spildevandsanlæg også forbydes i anlæggets levetid.

Venlig hilsen,

Nina og Poul Erik Kristensen

Hans Peder Christiansen

Malene og Morten Velbæk

Rikke og Anders Bruun Riis

Randi og Kim Bach

Hanne og Jan Mikkelsen

Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen

Fra: Anna Klausen <annaoghans@gmail.com>
Sendt: 28. maj 2017 22:51
Til: planogby
Emne: " Ølgod Biogas"

Til Varde kommune.

Angående transport af gylle fra landmand Herluf Pedersen, Lindbjerg til Ølgod Biogas.

Vi vil gerne fra Ølgod Kristne Friskole gøre indsigelse mod transportvejen. Der er mange små bløde cyklister på de små veje i og omkring Lindbjerg. Der er i forvejen en del tung trafik på disse veje grundet strukturudviklingen i landbruget. En yderligere trafik med tung transport vil just ikke forbedre dette. Ønsker kommunen en fortsat bosættelse i disse små landsbyer skal denne trafik ikke øges, men derimod mindskes. Det må være på sin plads at benytte Bejsnapvej og Herningvej der jo er bygget til den slags kørsel.

Da kommunen jo hylder sloganet " vi i naturen" må det jo betyde, at det er bedre for børnene at cykle end at blive kørt i skole af mor eller far. Skulle det utænkelige ske at man fastholder den pågældende transportvej har vi følgende forslag.

Der må ikke flyttes gylle fra kl. 7.15 til kl. 8.00 og igen fra kl. 12.00 til kl. 15.30.

På bestyrelsen for ØKFs vegne

Formand Hans S. Klausen.

Til

Varde Kommune
Plan og Byudvikling
Bytoften 2
6800 Varde

Lindbjerg d. 28. maj 2017

Vedr. idéoplæg til etablering af Ølgod Bioenergi og Biogasanlæg

Indsigelse og kommentarer til planer om opførelse af anlægget samt spørgsmål til besvarelse

Vi er i dag blevet gjort bekendte med, at det er planen, at der skal transporteres gylle til og fra det planlagte Biogasanlæg via vores vej Frøsigvej. (til/fra Agersnapvej 6).

1. Først og fremmest udbedes svar på om det er korrekt, at der skal ske transporter ad denne rute? (vi ønsker den præcise rute oplyst)

Hvis dette er tilfældet finder vi det stærkt kritisabelt, at vi ikke kan læse dette af jeres idéoplæg. Vi mener derfor, at der skal afholdes nyt borgermøde, hvor ALLE parter der kan blive berørt af dette bliver informeret om det forinden og således har mulighed for at give deres synspunkt tilkende i debatten.

- a. Hvorfor fremgår de veje der skal anvendes ikke konkret i idéoplægget og hvad vil Varde Kommune gøre for at alle berørte har mulighed for at deltage i debatten?

Følgende anføres i jeres idéoplæg:

4.1 Trafik

Biogasanlægget får vejadgang fra Hjeddingvej via eksisterende markvej. Trafik til og fra anlægget vil fortrinsvis køre syd på ad Hjeddingvej. Fast gødning, halm, energiafgrøder o.lign. vil blive transporteret til anlægget med lastbiler og traktortrukne vogne. Den afgassede gylle bliver transporteret tilbage til de tilsluttede landbrug med tankbil.

I alt vil der i gennemsnit være en daglig trafik på 6-8 køretøjer ind og ud af anlægget. Trafikken vil på hverdage finde sted inden for almindelig arbejdstid dog således, at der i forbindelse med høst kan være en øget trafik, og tilsvarende mindre trafik øvrige dele af året.

Vi går ud fra, at hverken de kommende ejere eller Varde Kommune kan garantere for antallet af transporter til/fra anlægget nu og i fremtiden.

Vi bor i dag på en vej, hvor trafikken siden vi købte vores hus for ca. 11 år siden er steget og steget. Dette fordi at der er sket en konsolidering i landbrugssektoren og grundejerne har således længere og længere til deres marker. Denne udvikling har allerede betydet meget for vores glæde ved at bo hvor vi gør. Der er allerede meget støj fra landbrugsmaskiner/lastbiler, meget støv fra grusveje, som vi har rundt om os, lugtgener samt jord/gylle på vejene; og dette er som tidligere skrevet steget betydeligt indenfor de seneste 2 år. Med bygning af dette Biogasanlæg kan det ikke undgås at disse gener vil blive langt højere og et problem i dagligdagen.

I forhold til ovennævnte ønsker vi at gøre opmærksomme på, at der er tale om små veje og endda en rute ned igennem Lindbjerg by forbi skolen og børnehaven.

Lige nu går vi med vores datter i barnevognen på Frøsigvej – hver eneste dag. Først vil det være på gåben og om få år vil det være en cykel vi skal sende hende afsted på.

2. Hvordan kan vi som forældre med ro i maven sende vores datter afsted på cykel om morgenen når hun skal i børnehave/skole for at cykle de ca. 800-1000 m. når der vil være endnu mere ”tung” trafik?

Vi lavede et helt bevidst valg da vi købte et hus på landet – vi ville have fred og ro, plads og ikke mindst tryghed. Vi var ikke i tvivl om at det var her vi ville lave vores base for vores familie selvom det så måtte betyde ekstra transport for at få opfyldt arbejdsmæssige ambitioner. Det var inden man begyndte at tale om udkantsdanmark – vi ved jo godt, at vi hvor vi bor ikke får noget ud af investeringer Varde Kommune laver (for det gør de ikke hvor vi bor) – vi ved jo godt, at vi ikke har gadelygter – vi ved jo godt, at vi vores internetforbindelse og telefonnetværk har dårligt signal/hastighed – vi ved jo godt at det tager længere tid for en ambulance eller politibil at nå frem. Det var alt sammen klare fravalg for at få de forhold opfyldt der var vigtigere for os: fred og ro, plads og tryghed.

Derudover:

3. Hvordan vurderer Varde Kommune, at etablering af biogasanlægget vil påvirke huspriserne – og ikke mindst omsætteligheden - for huse beliggende i de berørte områder? (belåningsmulighederne?)

Vores opfattelse af ovennævnte: Hvis man skulle tænke, som en potentiel køber kan det ikke undgås, at det ville være et forhold man ville tage i betragtning. Vi mener derfor at dette vil påvirke huspriserne generelt i nedadgående retning.

- a. Hvem skal betale denne kompensation til alle de berørte hus-/grundejere?
4. Hvorfor vil man lede al trafik via de små veje og igennem Lindbjerg?
 - a. Hvorfor vælger man ikke at bruge de store veje der i forvejen er dimensioneret til denne ”tunge” trafik?
5. Kan det virkelig passe, at vi skal fraflytte området for at undgå alle disse gener denne transport vil medføre og dette alene for at 3 landmænd (og Varde Kommune?) kan få en økonomisk gevinst?

Når vi har den præcise rute oplyst forventer vi, at have mulighed for at komme med yderligere indsigelser/kommentarer.

De sagde det var så fredeligt at bo på landet.....

Janni Bjerg Mikkelsen &
Lars Bjerg Christensen
Frøsigvej 3
6870 Ølgod
25360434/20235177
Jannimik85@gmail.com

Suzi Fuglsang Lynn-Pedersen

Fra: Brian S. Nielsen <brian@oemcenter.dk>
Sendt: 28. maj 2017 23:27
Til: planogby
Emne: Biogasanlæg.

Indsigelse til Varde Kommune.

I forbindelse med etablering af Biogasanlæg i Hjedding, er vi stærk bekymrede for alt den trafik der vil komme gennem Lindbjerg når gyllen skal transporteres fra Herluf Pedersens ejendom til Allan Møller Kristensens ejendom i Hjedding. Derfor vil vi gerne komme med et forslag om at Herluf kunne benytte Bejsnapvej eller køre på grusvejen fra Lindbjergvej til Frøsigvej istedet. Det er meget bekymrende at tænke på al den trafik med store maskiner igennem en landsby med en smal vej hvor folk cykler og en skole hvor eleverne skal over vejen. Vi vil meget håbe der kan findes en god løsning, så alle bliver glade, og tilfredse.

Med venlig hilsen.

Majbrit og Brian Nielsen
Lindbjergvej 32 6870 Ølgod.